

# Discussion:Michel de Lorgeril

Autres discussions [liste]

Admissibilité - Neutralité - Droit d'auteur - Article de qualité - Bon article - Lumière sur - À faire - Archives - Commons



Après avoir fait l'objet d'un débat d'admissibilité, cette page a été conservée. Vous pouvez consulter le **débat d'admissibilité** à présent clos et archivé.

*Le fait qu'une proposition de suppression a déjà été rejetée n'empêche pas de faire une nouvelle proposition pour d'autres motifs. Si vous avez des commentaires, vous pouvez les faire ci-dessous.*

Cet article est indexé par le projet Médecine.

Les projets ont pour but d'enrichir le contenu de Wikipédia en aidant à la coordination du travail des contributeurs. Vous pouvez directement cet article ou visiter les pages de projets pour prendre conseil ou consulter la liste des tâches et des outils.

★ **Évaluation** de l'article « **Michel de Lorgeril** »

Avancement    Importance    pour le projet

**Bon début**

**Faible**



**Médecine** (discussion • critères • liste • stats • hist. • comité • stats vues)



Cet article ne comporte pas de liste de tâches suggérées. Vous pouvez saisir une liste de tâches à accomplir (page: liste à puces), puis sauvegarder. Vous pouvez aussi consulter la page d'aide.

Je ne pense pas qu'on puisse sérieusement envisager la suppression de cet article sans avoir parcouru les ouvrages de Michel de Lorgeril qui est bien cardiologue, chercheur au CNRS, contributeur de grandes études épidémiologiques sur le risque cardio-vasculaire... (excusez du peu!) depuis des décennies.

Sa contribution actuelle à la problématique du cholestérol et des statines n'est évidemment pas neutre et s'oppose frontalement au consensus de mauvais aloi régnant dans la communauté scientifique, dont la plupart des membres, médecins, spécialistes ou experts de toutes sortes, sont mystifiés par le marketing des laboratoires pharmaceutiques ou complètement corrompus par des conflits d'intérêt MAJEURS.

Pesez bien vos motivations avant de soutenir la suppression de cet article, et surtout informez-vous! — *Le message qui précède, non signé, a été déposé par l'IP 86.219.118.175 (discuter), le 17 février 2010 à 11:09 (CEST)*

## Sommaire

- 1 Wikipedia devrait rester neutre
- 2 article pas assez neutre
- 3 Réfutation ?
- 4 Bibliographie
- 5 Non neutre
- 6 Imposture ?
- 7 Phrase d'introduction à supprimer ?
- 8 Désinformation (?) à propos des vaccins

## Wikipedia devrait rester neutre

Bonjour,

Cet article devrait être conservé, pour une raison d'information et de neutralité de Wikipédia.

Même si la thèse de ce chercheur du CNRS s'oppose à une idée communément admise, et qu'il est dans l'erreur, il a sa place sur Wikipedia, qui a un rôle d'information neutre, et pas de prendre parti pour une thèse ou une autre au sujet du cholestérol. Son

ouvrage s'appuie sur des études scientifiques, sur des recherches, donc, il a des preuves scientifiques de ce qu'il avance, il exprime une idée fondée.

Wikipédia n'est pas un médecin qui prescrit une médication, c'est une encyclopédie qui informe de tout.

Le tueur en série Landru, dont les actes innombrables soulèvent le plus vif écoeurément a un grand article sur Wikipédia. Et un chercheur, peut-être dans l'erreur mais qui fait connaître ses doutes, preuves à l'appui, ne le mériterait pas?

Je comprends qu'un médecin responsable comme vous soit horrifié par de telles remises en cause, mais je pense que vous aurez la sagesse de considérer qu'il ne s'agit pas de conseiller un malade sur le meilleur traitement à prendre, mais d'informer de façon transparente sur les idées qui circulent, parfois contradictoires dans ce monde en perpétuelle évolution qu'est la médecine.

Très cordialement

Davidkungfu (d) 21 février 2010 à 13:54 (CET)

---

Il y a surtout un manque de références--Nice Breakfast (d) 27 septembre 2012 à 11:08 (CEST)

## article pas assez neutre

dans la forme comme dans le fond--Nice Breakfast (d) 27 septembre 2012 à 11:06 (CEST)

## Réfutation ?

Bonjour. Les essais de cet éminent chercheur ont-ils reçu une quelconque réfutation ou pas du tout ? Si oui, il faut le signaler. Si non, il me semble également important de le souligner. --86.206.130.97 (discuter) 21 octobre 2015 à 11:41 (CEST)Domi

## Bibliographie

Sans vouloir rentrer dans le débat, je note que l'abondante bibliographie citée ne mentionne pratiquement que des articles de Michel de Lorgeril. Il serait souhaitable de retrouver des sources recoupant au moins partiellement ces données.--Gailletboréal (discuter) 7 janvier 2016 à 15:30 (CET)

## Non neutre

L'article en question est totalement à charge contre Michel de Lorgeril, d'une manière très insidieuse et hypocrite.

La phrase "il se fait ensuite connaître par les polémiques qu'il engendre, d'abord sur la prétendue inefficacité et toxicité des médicaments anti-cholestérol, puis par ses prises de positions tranchées contre la vaccination" est un modèle de malhonnêteté intellectuelle. Une simple analyse lexicale révèle le parti pris : [Polémiques, prétendue, tranchées]... Ce champs lexical n'est pas neutre. On pourrait proposer par exemple :

"il se fait connaître du grand public par ses travaux remettant en cause l'efficacité des médicaments anti-cholestérol et alertant sur leur possible toxicité. Il participe également au débat concernant la vaccination obligatoire, sans adopter de positions tranchées systématiques."

Je serai tenter d'ajouter que ses affirmations sont restées sans contradicteur à ce jour, mais ce serait à mon avis non-neutre et susceptible de devenir faux.

Concernant sa participation au débat sur les vaccins, lui prêter des "opinions tranchées" est un contre-sens total. Ou alors mettez les références que j'ignore, en l'état c'est très limite, et pour ce docteur, et pour le lecteur. — *Le message qui précède, non signé, a été déposé par l'IP 81.252.227.249 (discuter), le 25 octobre 2019 à 14:02 (CEST)*

---

Je cite : *Cholestérol, mensonges et propagande*, Thierry Souccar Éditions, 2013 (ISBN 9782365490481) / Michel de Lorgeril, *L'horrible vérité sur les médicaments anti cholestérol - Comment les statines empoisonnent en silence*. peut être considéré comme, a minima, une position tranchée, non ? Elle est en même caricaturale d'une position *anti*, en souhaitant affoler les gens et en revendiquant une *vérité* dans une logique servant, de façon volontaire ou involontaire (nous ne sommes pas là pour juger) des théories complotistes, alimentant de nombreux sites internet. Vous pensez réellement qu'il *alerte sur leur possible toxicité* avec ce genre de titre ? Un peu de sérieux. Lebrouillard <sup>demandeur audience</sup> 25 octobre 2019 à 17:17 (CEST)

---

Vous semblez ignorer que ce sont les éditeurs qui ont le dernier mot sur le choix des titres des livres publiés. Secundo étant données les dates de publication de ses livres (qu'il aurait fallu lire pour pouvoir juger de leur contenu sans s'arrêter aux titres, mais j'ai conscience que parler de livres qu'on a pas lu est intellectuellement moins fatiguant et exigeant) les faits lui ont donné raison et les références scientifiques (en particulier le livre sur la toxicité des hypocholestérolémiantes) sont fournies dans les livres en question.

## Imposture ?

Où sont les preuves que Michel de Lorgeril serait médecin et chercheur au CNRS ? malgré de longues recherches je n'ai rien trouvé. cette page est une longue suite de contre vérités DANGEREUSES non prouvées scientifiquement. En l'absence de preuve je demanderai une suppression de cette page qui ne fait pas honneur à WP... Bernard Botturi (discuter) 27 février 2020 à 17:22 (CET)

---

J'ai supprimé cette mention effectivement non sourcée, même si j'observe quelques publications universitaires à son actif. Lebrouillard <sup>demandeur audience</sup> 28 février 2020 à 13:23 (CET)

---

bonjour Lebrouillard , j'ai interrogé l'ordre des médecins il n'existe aucun médecin portant son nom (cf.<https://www.conseil-national.medecin.fr/recherche/Michel%20de%20Lorgeril?filters%5Border%5D=score>) et j'ai fait des recherches également en tant que cardiologue, quant aux publications universitaires il n'a écrit aucun article en son nom propre dans des revues "sérieuses comme The Lancet, Nature, The New England Journal of Medicine, British Medical Journal , etc. les quelques articles publiés dans la revue Lancet sont des articles collectifs datant de plus de 25 ans et dont ne connaît ni le rôle, ni son incidence, autrement il a fait de nombreux ouvrages avec Patricia Salem une nutritionniste, tous les deux ont été des assistants d'un authentique chercheur Serge Renaud,.....Il n'existe aucune sources secondaires de qualité centrées sur lui. Cordialement Bernard Botturi (discuter) 28 février 2020 à 14:59 (CET)

---

Cette recherche ne veut absolument rien dire, exemple : Bernard Debré → est inconnu au bataillon et il n'est pas le seul [1], [2], [3]. Par ailleurs le titre de votre section, même sur le mode interrogatif, pourrait vous valoir quelques déboires. Cdlt, Daniel\*D, 14 mars 2020 à 19:09 (CET)

P.-S. : en utilisant le bon formulaire, de mes quatre exemples, seuls Kierzek et Cymes figurent dans l'annuaire. Daniel\*D, 14 mars 2020 à 19:32 (CET)

---

En réalité, le Dr Michel de Lorgeril est bien évidemment médecin, le conseil de l'ordre lui ayant adressé un blâme en 2015, en fournissant la preuve. Tout comme les Pr Debré et Even qui dénoncent certaines pratiques médicamenteuses, ils ne sont pas bien vus du conseil. Daniel\*D, 14 mars 2020 à 19:49 (CET)

Cette discussion semble tellement irréaliste, Michel de Lorgeril était investigateur principal de la fameuse étude de Lyon publiée dans Circulation, un des essais cliniques majeurs dans l'histoire de la nutrition en prévention des maladies cardio-vasculaires, son affiliation INSERM est indiquée dans l'article publié : From Explorations Fonctionnelles Cardiorespiratoires et Métaboliques, CHU de Saint-Etienne (M.d.L., P.S., I.M.), Saint-Etienne; and INRETSEpidemiology Unit (J.L.M.), Hôpital Cardiovasculaire (J.D.) and INSERM Unit 265 (N.M.), Lyon, France. Correspondence to Dr M. de Lorgeril, Explorations Fonctionnelles Cardiorespiratoires et Métaboliques, Niveau 6, CHU Nord, 42055 Saint-Etienne Cedex 2, France. E-mail [lorgeril@univ-st-etienne.fr](mailto:lorgeril@univ-st-etienne.fr)

La vacuité du reste de votre commentaire est à l'évidence. Je ne sais trop comment vous avez fait vos "longues recherches" mais il semble y avoir un problème méthodologique sérieux...

## Phrase d'introduction à supprimer ?

Cette phrase "Ces ouvrages et déclarations déclenchent des polémiques, comme ses annonces sur la vaccination et notamment le lien possible entre celle-ci et le risque d'autisme." ne renvoie à aucune source et ne semble être là que dans un but de dénigrement afin d'affecter la crédibilité a priori de cet homme. Je n'ai pas souvenir de la moindre "polémique" liée à "ses annonces sur la vaccination et notamment le lien possible entre celle-ci et le risque d'autisme." et pour cause, je n'ai trouvé aucune "annonce sur la vaccination et notamment le lien possible entre celle-ci et le risque d'autisme."

---

Bonjour. J'ai retiré la mention *et notamment le lien possible entre celle-ci et le risque d'autisme*. On ne peut toutefois pas éclipser les polémiques sur la vaccination qu'il a déclenché via certains de ses ouvrages/certaines de ses prises de position. Lebrouillard <sup>demandeur audience</sup> 22 juin 2020 à 08:40 (CEST)

## Désinformation (?) à propos des vaccins

Cette section contient des informations inexacts faussement étayées par des écrits journalistiques qui ne font que colporter des rumeurs, leurs auteur-e-s n'ayant pas lu les 8 ouvrages de la collection *Vaccins et Société*:

De Lorgeril n'a jamais soutenu la thèse de Wakefield sur le lien entre vaccin ROR et autisme, contrairement à ce qu'affirment la note 5 et ce que suggèrent les écrits Julie Charpentrat (notes 4 et 7). Il ne *milite pas CONTRE LES vaccins* (position qui serait révélatrice d'un total illettrisme scientifique) mais *POUR* un regard critique/analytique sur les études cliniques qui ont évalué la sécurité et l'efficacité de CHAQUE vaccin — d'où la nécessité de 8 volumes.

Dans son ouvrage *Analyse scientifique de la toxicité des vaccins*, il pose la question des liens entre certains vaccins (ou plus précisément adjuvants) et augmentation de l'incidence d'autisme. Question incontournable puisqu'elle a été largement popularisée (et exploitée) depuis plusieurs décennies. Sachant que tous les soupçons de lien causal ne reposent que sur des corrélations (données observationnelles) et qu'aucune étude randomisée-contrôlée en double-aveugle avec groupes témoins n'a été conduite, il conclut que cette question n'a pas de réponse à ce jour.

Il écrit notamment (page 31) à propos du lien présumé ROR/autisme : *Le ROR n'est pas le seul vaccin neurotoxique, et l'autisme n'est pas la seule complication neuropsychologique rapportée par les industriels eux-mêmes après vaccination. Il est donc curieux que cette association ROR/autisme fasse l'objet d'une dispute interminable et que les défenseurs de la vaccination obligatoire restent hermétiques à toute discussion ouverte et courtoise. Le manque de données vraiment solides permet aux protagonistes de camper sur leurs positions respectives sans possibilité de compromis. On aura compris que, de mon point de vue, ces trois points de cristallisation sur la toxicité vaccinale ne sont pas forcément les plus importants de la problématique ; ce qui ne veut pas dire qu'ils soient négligeables.*

Page 91 : *Sans refaire l'histoire du mercure vaccinal, on peut toutefois observer qu'il y eut la plus grande confusion — en particulier à propos des effets du mercure vaccinal sur le risque d'autisme et d'autres troubles neurologiques — et que nous ne savons toujours pas aujourd'hui en 2019 le fin mot de l'affaire, sinon que : [...] Je passe les détails, sauf qu'il remarque que les industriels [...] continuent d'affirmer que le mercure vaccinal n'a pas posé de problème de toxicité sans pour autant expliquer pourquoi le mercure disparu des seringues.*

Page 127 il évoque *les rares complications tardives attribuées (à tort ou à raison) à l'aluminium vaccinal [...] suivi d'une longue discussion (pages 130-134) sur les études qui permettraient de conclure rationnellement.*

Pour ce qui est de l'ouvrage *Les vaccins à l'heure de la COVID-19*, publié en avril 2021, il a analysé chaque publication relative aux essais cliniques des vaccins disponibles à cette date (pages 333-393). Les *plusieurs médias* qui l'ont mentionné comme désinformation sur la pandémie de Covid-19 (sans l'avoir lu) sont en réalité DEUX articles de la MÊME auteure que précédemment : Julie Charpentrat (notes 4-7).

Les essais cliniques ont été conduits selon un protocole *observer-blinded* qui n'est pas *double-blinded*, autrement dit les participants pouvaient savoir s'ils avaient reçu le vaccin ou le placebo. Il était techniquement impossible, dans les conditions où ces essais ont été menés, de masquer aux opérateurs (pharmacien, médecin) et aux participants la nature du produit injecté, car le vaccin présentait une couleur et une opacité permettant de le distinguer du sérum physiologique (placebo) dans la seringue. De Lorgeril l'a expliqué brièvement le 3 décembre dans un entretien sur Sud Radio. Il précise dans son livre, au sujet du Pfizer-BioNTech (page 348) : *Les signes locaux (douleur, rougeur, œdème, par exemple) sont beaucoup plus importants chez les vaccinés comme indiqué sur le graphique [page 349], où sont représentés (pour simplifier l'exposé) seulement les plus de 55 ans après la seconde dose : 66 % des vaccinés se plaignent de douleur au point d'injection contre 8 % de ceux qui reçoivent le placebo. Ce point est capital dans une étude où l'effet placebo n'est pas contrôlé par le double aveugle. En effet, les vaccinés se voient ainsi confirmer qu'ils ont reçu le vaccin (pour certains, plus les signes locaux sont importants et plus ils se croient protégés) et, en conséquence, considèrent qu'ils sont vraiment protégés par le vaccin, origine d'un puissant placebo, le pire des biais en recherche médicale. Il est donc difficile de se mettre dans des conditions plus optimales pour stimuler un effet placebo. Comme la maladie, quand elle survient, est souvent bénigne et brève, l'effet placebo — généralement transitoire et surtout efficace contre les pathologies bénignes — joue à plein dans le groupe vacciné dans cette étude.*

Désolé pour la longueur des citations, mon intention étant de montrer que les ouvrages de Michel de Lorgeril ne sont pas des amalgames d'affirmations à l'emporte-pièce, contrairement aux accusations de personnes qui se sont crues autorisées à les commenter sans les lire ! Merci de tenir compte de ces données pour reformuler cette section et corriger son titre. --Bernard Bel (discuter) 6 décembre 2021 à 20:14 (CET)

---

Les propos de Michel de Lorgeril que vous rapportez relèvent clairement de la désinformation. Michel de Lorgeril prétend qu'il y aurait une « dispute interminable » entre scientifiques à propos du lien ROR/autisme. C'est faux : il existe un consensus scientifique solide attestant que l'article de Wakefield était frauduleux, et montrant qu'il n'existe aucun lien avéré entre ce vaccin et l'autisme. L'absence de lien a été trouvée par de nombreuses publications sur le sujet. Parler d'une polémique qui serait toujours active aujourd'hui quand ce n'est pas le cas relève de la désinformation. Affirmer plus loin que

l'autisme serait une complication neuropsychologique parmi d'autres qui serait rapportée par les industriels après la vaccination est également faux : les industriels ne rapportent pas que les vaccins conduiraient à l'autisme chez les enfants vaccinés. Il n'y a donc pas lieu de changer le titre ni le texte du paragraphe qui reflètent l'absence de valeur scientifique du discours actuel de cet ancien nutritionniste.

L'article de l'AFP a été publié par plusieurs médias de qualité (pas seulement les deux cités dans l'article). Lorsqu'un média publie un article de l'AFP, il engage sa crédibilité.

Le discours de cet ancien chercheur ne vas pas seulement contre ce qu'affirme une journaliste de l'AFP, mais contre la position de la communauté scientifique internationale.

Ydecreux (discuter) 6 décembre 2021 à 21:10 (CET)

---

Le problème est surtout que nous ne sommes pas là pour rechercher la Vérité mais pour retranscrire les articles de presse jugés fiables car provenant de sources fiables. Que vous ne soyez pas en accord avec le contenu de ces articles n'y changera donc rien, puisque WP est un simple miroir - synthétique - de ces sources de référence. Lebroillard demander audience 7 décembre 2021 à 09:01 (CET)

---

"il existe un consensus scientifique solide attestant que l'article de Wakefield était frauduleux"

Vous auriez pu simplement lire la notice de rétractation ( [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(10\)60175-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(10)60175-4/fulltext) ) qui ne mentionne aucune falsification de données mais c'était sûrement trop demander. L'article a été rétracté pour des raisons purement administratives. Dreamer2062 (discuter) 17 janvier 2022 à 22:14 (CET)

---

Si vous avez envie de convaincre la communauté wikipédienne que Wakefield, ancien médecin radié par le conseil des médecins britanniques et interdit d'exercer, n'est pas un fraudeur, vous pouvez tenter votre chance sur les articles correspondants. Ydecreux (discuter) 17 janvier 2022 à 23:59 (CET)

---

La question initiale ne porte pas que sur le lien ROR / Autisme et Wakefile. Elle porte sur le fait De Lorgeril désinformerait sur les vaccins et qu'en plus il serait contre. Ce qui est à la fois faux et manipulateur. Non seulement il ne désinforme pas, mais au contraire il informe ! De plus il n'est nullement contre les vaccins puisqu'il en souligne l'intérêt dans ses bouquins. Je ne comprend pas du tout comment on peut soutenir une telle argumentation, c'est de la mauvaise foi caractérisée. Parler Vrai (discuter) 5 avril 2024 à 17:34 (CEST)

---

Où avez-vous noté qu'il était contre ? Je ne vois pas cette mention dans l'article. Le reste est votre avis de type WP:FORUM et n'est pas repris par des WP:Sources secondaires ; il est donc dispensable. Lebroillard demander audience 5 avril 2024 à 17:37 (CEST)

---

-Je lis dans la page Wikipedia publiée au paragraphe "Désinformation à propos des vaccins" : "Michel de Lorgeril milite contre les vaccins", c'est factuel. Et je dis que l'on fait dire ainsi à Michel De Lorgeril ce qu'il ne dit pas. Il n'est pas contre les vaccins, c'est absolument faux, donc à corriger.

C'est tout ce que je dis sur ce sujet, rien de plus, rien de moins. Parler Vrai (discuter) 5 avril 2024 à 18:11 (CEST)

- 
- L'information selon laquelle il « milite contre les vaccins depuis des années, relayant notamment l'idée fautive d'un lien avec l'autisme » figure dans l'article de Julie Charpentrat, de l'AFP, repris par plusieurs sources. Pour invalider cette source de qualité, reprise par plusieurs médias nationaux, il faudrait une autre source secondaire de qualité équivalente.
  - Vous écrivez que Michel de Lorgeril soulignerait l'intérêt des vaccins dans ses livres ; cet avis repose sur votre analyse personnelle de sources primaires et n'est donc pas suffisant, mais j'ai malgré tout jeté un œil aux ouvrages dont vous parlez. Le livre 2 de la collection « Vaccins et société » est intitulé *Analyse scientifique de la toxicité des vaccins*. Pour affirmer qu'il ne serait pas antivaccins, ça commence mal. Le livre 3 est intitulé *Les vaccins du nourrisson : Diphtérie, Tétanos, Poliomyélite*. Le titre est a priori neutre, mais la description proposée par Amazon dit notamment « Il montre que leur efficacité clinique n'est pas établie, que des effets indésirables multiples ont été rapportés, et rappelle que leur combinaison dans une même seringue – le célèbre DTP – a été retirée du marché en raison de sa toxicité » (pour information : le DTP est souvent remplacé par des combinaisons de vaccins incluant une protection contre la diphtérie, le tétanos et la polyomyélite, plus quelques autres maladies, par exemple la coqueluche, le Hib et l'hépatite B ; ces trois vaccins sont donc toujours combinés dans une même seringue).
  - La lecture de ces quelques sources primaires n'amène pas à mettre en doute la pertinence de la source secondaire utilisée dans l'article, mais si vous souhaitez vous mettre en quête de

sources secondaire de qualité affirmant qu'il ne serait pas antivaccins, n'hésitez pas.

Ydecreux (discuter) 5 avril 2024 à 21:01 (CEST)

-L'AFP relaie simplement l'information du moment. Si un point de vue contraire est exprimé, l'AFP relaiera le nouveau point de vue sans aucunement se soucier d'avoir relayé le contraire, peu de temps auparavant, ce n'est pas son rôle. L'AFP n'est donc nullement une source scientifique, c'est une plaisanterie.

"Vous écrivez que Michel de Lorgeril soulignerait l'intérêt des vaccins dans ses livres ; cet avis repose sur votre analyse personnelle de sources primaires et n'est donc pas suffisant".

- "Introduction Générale à la médecine des vaccins" page 4 de couverture.

"Cette Introduction générale propose une vision modernisée de la médecine des vaccins et œuvre à la réconciliation des différents partis. Sans ignorer la complexité du sujet et au-delà des controverses, Michel de Lorgeril analyse la vaccination en termes de rapport bénéfice/risque, aux échelons individuel et communautaire."

-Est ce le point de vue d'un antivaccinaliste ? Sûrement pas, puisqu'il se donne comme but d'évaluer le rapport bénéfice / risque de la vaccination, càd de faire son boulot de chercheur en fait.

Et puis on pourrait vous retourner l'argument. Ou Michel De Lorgeril énonce t-il qu'il est contre la vaccination ? Il n'y a absolument aucune trace de cela. De quel droit lui attribue t-on un point de vue qui n'est nullement le sien ?

- "Pour affirmer qu'il ne serait pas antivaccins, ça commence mal. Le livre 3 est intitulé Les vaccins du nourrisson : Diphtérie, Tétanos, Poliomyélite. Le titre est a priori neutre, mais la description proposée par Amazon dit notamment « Il montre que leur efficacité clinique n'est pas établie, que des effets indésirables multiples ont été rapportés, et rappelle que leur combinaison dans une même seringue – le célèbre DTP – a été retirée du marché en raison de sa toxicité »"

-Celui la je ne l'ai plus sous la main, mais de mémoire (et donc avec réserve, merci), il débat du fait de vacciner avant 2 ans et des effets combinés des vaccins.

Il n'écrit pas qu'il ne faut pas vacciner il dit simplement qu'avant 2 ans et de façon combinée, c'est probablement risqué.

- "La lecture de ces quelques sources primaires n'amène pas à mettre en doute la pertinence de la source secondaire"

Elle devrait au contraire, provoquer une profonde interrogation. Plutôt que de transformer une controverse scientifique en une affaire de personne, à laquelle on fait dire ce qu'elle ne dit pas, on devrait au contraire regarder l'argumentation dans son détail. Et la réfuter s'il y a lieu.

-Les publications De Lorgeril en question sont suffisamment détaillées et sourcées pour qu'il y ait une réponse scientifique. Et de réponse scientifique, on ne voit pas le début du commencement.

-On ne peut pas se contenter d'argument comme la société savante des cardiologues est contre.. Sinon il n'y aurait jamais eu de médicament retiré.

-Examinons les faits, rien que les faits., c'est ma seule demande. Parler Vrai (discuter) 5 avril 2024 à 22:14 (CEST)

---

Avez-vous une source secondaire à proposer qui dirait qu'il n'est pas antivaccin ? Dans ce qui précède, vous présentez seulement votre analyse personnelle des écrits de Michel de Lorgeril. Les antivaccins se disent rarement ouvertement antivaccins. Affirmer que se faire vacciner de façon combinée ou avant deux ans serait risqué alors que la communauté médicale internationale considère que le risque est infime et que le rapport bénéfice-risque est très favorable, c'est être antivaccin. Ydecreux (discuter) 5 avril 2024 à 22:38 (CEST)

---

-On n'a pas à faire dire à qui que ce soit ce qu'il ne dit pas, c'est malhonnête et inacceptable. Nulle part, dans aucune de ses écrits De Lorgeril ne se prononce contre la vaccination, vous n'apportez aucune preuve de cela. Il fait simplement son boulot de chercheur, ce pour quoi la société le paye au passage. Et il n'a pas à vous plaire en particulier, parce que vous êtes contre ce qu'il dit. Ce qu'il dit est de la science, et la science ne relève normalement pas des opinions personnelles. Si vous voulez contester ses affirmations qui sont largement argumentées et publiées, il faut vous même publier et à ce jour

personne n'a réfuté ses publications, c'est factuel. On n'est pas du tout dans le cas d'un fou furieux comme Raoult qui raconte n'importe quoi. On est dans le cas de quelqu'un qui argumente de façon fondée.

-Il est stupide et malhonnête d'argumenter que les "antivaccins ne se disent pas ouvertement antivaccins" puisque cela permet d'incriminer n'importe qui ! Ce qui est le contraire de la raison et de la science. Je peux vous faire tout ce que je veux puisque "vous ne le direz pas ouvertement". C'est un argument idiot s'il en est. Au passage cela va contre les principes de la justice, dans tous les pays démocratiques, qui demande justement et, à raison, d'apporter la preuve de la chose.

-"Affirmer que se faire vacciner de façon combinée ou avant deux ans serait risqué alors que la communauté médicale internationale considère que le risque est infime et que le rapport bénéfice-risque est très favorable, c'est être antivaccin"

-Il faudrait apporter la preuve que la "communauté médicale internationale", ce qui fait beaucoup de monde, défend ce point de vue.. Et puis de toutes façons dire qu'il y a un risque à à vacciner dans ces conditions n'est nullement être anti-vaccins, c'est complètement idiot, c'est simplement souligner que ce n'est peut-être raisonnable avant 2 ans et pour ces vaccins combinés précis, ce qui est très différent.

Il ne dit pas qu'il ne faut pas vacciner, il dit qu'il est préférable, dans certains cas, d'éviter de vacciner avant 2 ans.

J'arrête ici un débat qui n'en pas un que je considère de mauvaise foi.

C'est la 1ere fois que je publie sur Wikipedia et j'en déduis qu'on peut y écrire n'importe quoi. Aussi gros soit l'imbécilité, c'est possible, bravo ! Parler Vrai (discuter) 7 avril 2024 à 23:13 (CEST)

Cette page de discussion sert uniquement à coordonner l'amélioration de l'article en conformité avec les exigences éditoriales de Wikipédia, notamment la vérifiabilité, la proportion et la citation des sources. Veuillez à ne pas mettre en avant vos théories, avis ou goûts personnels, et à n'intervenir qu'en rapport avec le sujet de l'article en vous appuyant sur des sources conformes aux principes de Wikipédia.

**N'utilisez pas cette page comme un forum.**

Veuillez consulter le guide des pages de discussion pour plus de renseignements.

Ce document provient de « [https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Discussion:Michel\\_de\\_Lorgeril&oldid=214055585](https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Discussion:Michel_de_Lorgeril&oldid=214055585) ».